КОПИЯ

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

20.05.2024 г.Владивосток

Ленинский районный суд г.Владивостока в составе: председательствующего судьи С ., при секретаре П ., с участием представителей ответчиков Г ., К Р ., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску А (Т) к Судебному департаменту при Верховном суде РФ, Управлению Судебного департамента в Приморском крае, Федеральному казначейству (Казначейству России) о признании действий незаконными, возложении обязанности, взыскании неосновательного обогащения, процентов, судебных издержек,

УСТАНОВИЛ:

истец обратилась в суд с иском, уточнениями иска, по доводам и основаниям которых просит признать незаконными действия Управления Судебного департамента в Приморском крае в части неисполнения постановления Владивостокского гарнизонного военного суда от 09.03.2022, вступившего в законную силу 09.03.2022, о выплате адвокату Адвокатского Бюро «М » Т денежных средств в размере 13 860 рублей из средств федерального бюджета за оказание юридической помощи подсудимому Г ., обязать исполнить постановление Владивостокского гарнизонного военного суда от 09.03.2022, взыскать с ответчиков проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 11.04.2022 по 18.01.2024 в размере 2 447, 60 рублей; проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 09.08.2023 по день фактического исполнения обязательства, компенсацию морального вреда в размере 50 000 рублей, судебные расходы по оплате юридических услуг в размере 37 000 рублей, по оплате госпошлины в размере 618 рублей, по оплате почтовых услуг в размере 338,12 рублей.

Представитель Управления Судебного департамента в Приморском крае К в судебном заседании просила в иске отказать по доводам письменный возражений. Суду пояснила, что постановление суда не исполнено, поскольку указанные в нем суммы не соответствуют установленным размерам вознаграждения за труд адвоката. Полагала, что неверное указание суммы делает невозможным исполнение и перечисление средств адвокату даже в неоспариваемой сумме. В случае если суд придет к выводу об обоснованности требований истца, правильным будет возложение обязанности исполнить судебный акт. Возражала против требований о взыскании судебных расходов.

Представитель Управления Судебного департамента в Приморском крае Г дополнительно пояснила, что постановление суда в сумме вознаграждения, которую не оспаривает управление, не было исполнено, поскольку не было получено согласие на это от истца.

Судом по ходатайству истца в качестве соответчиков привлечены Судебный департамент при Верховном суде РФ и Федеральное казначейство (Казначейство России)

Представитель Федерального казначейства (Казначейства России) Р просила в удовлетворении исковых требований отказать, полагала, что казначейство является ненадлежащим ответчиком.

Истец, представитель Судебного департамента при Верховном суде РФ в судебное заседание не явились, о времени и месте рассмотрения дела извещены надлежащим образом, ходатайствовали о рассмотрении дела в свое отсутствие.

При указанных обстоятельствах, с учетом требований ст.167 ГПК РФ, суд полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц.

Выслушав позицию представителей сторон, исследовав материалы дела, оценив доказательства в их совокупности, суд приходит к следующим выводам.

В судебном заседании установлено, что истец А (Т) является адвокатом Адвокатском Бюро «М »Адвокатской палаты Приморского края, регистрационный номер адвоката 25/21

При рассмотрении Владивостокским гарнизонным военным судом уголовного дела №1-9/2022, в соответствии со ст.ст.50-51 УПК РФ, истец по назначению суда оказывала юридическую помощь подсудимому Г , обвиняемому в совершении преступления, предусмотренного ч.1ст.318 УК РФ.

Приговором Владивостокского гарнизонного военного суда от 09.03.2022 Г признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.318 УК РФ.

09.03.2022 Владивостокским гарнизонным военным судом вынесено постановление о выплате вознаграждения адвокату Т денежных средств в размере 13 860 рублей из средств федерального бюджета за оказание юридической помощи во время судебных заседаний подсудимому Г в течение шести рабочих дней: 21.12.2021, 28.12.2021, 14.01.2022, 20.01.2022, 03.03.2022, 09.03.2022. Постановление суда вступило в законную силу 09.03.2022, направлено в Управление Судебного департамента в Приморском крае для исполнения.

До настоящего времени постановление суда от 09.03.2022 не исполнено, истцу денежные средства не выплачены. Указанные обстоятельства сторонами не оспариваются.

Согласно ст.118 Конституции РФ правосудие в РФ осуществляется только судом. Судебная власть осуществляется посредством конституционного, гражданского, арбитражного, административного и уголовного судопроизводства. Судебная система РФ устанавливается Конституцией РФ и федеральным конституционным законом. Судебную систему РФ составляют Конституционный Суд РФ, Верховный Суд РФ, федеральные суды общей юрисдикции, арбитражные суды, мировые судьи субъектов РФ.

Согласно ч.1 ст.1 Федерального конституционного закона от 23.06.1999 №1-ФКЗ «О военных судах Российской Федерации», военные суды РФ являются федеральными судами общей юрисдикции, входят в судебную систему РФ, осуществляют судебную власть в Вооруженных Силах РФ, других войсках, воинских формированиях и органах, в которых федеральным законом предусмотрена военная служба (далее также - органы), и иные полномочия в соответствии с федеральными конституционными законами и федеральными законами.

В силу ч.ч.1-4 ст.13 ГПК РФ суды принимают судебные постановления в форме судебных приказов, решений суда, определений суда, постановлений президиума суда надзорной инстанции, вступившие в законную силу судебные постановления (ч.1). Законные распоряжения, требования, поручения, вызовы и обращения судов являются обязательными для всех без исключения органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, граждан, организаций и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации. Неисполнение судебного постановления, а равно иное проявление неуважения к суду влечет за собой ответственность, предусмотренную федеральным законом (ч.3). Обязательность судебных постановлений не лишает права заинтересованных лиц, не участвовавших в деле, обратиться в суд, если принятым судебным постановлением нарушаются их права и законные интересы (ч.4).

В соответствии с ч.1 ст.392 УПК РФ вступившее в законную силу постановление суда обязательны для всех органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, других физических и юридических лиц и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории РФ.

В силу п.1 ст.13 Федерального закона от 08.01.1998 №7-ФЗ «О судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации» (далее по тексту решения – Федеральный закон №7-ФЗ) управление Судебного департамента в субъекте Российской Федерации является органом Судебного департамента.

В соответствии с п.6 ст.14 Федерального закона №7-ФЗ возмещение издержек по делам, рассматриваемым районными судами, гарнизонными военными судами и мировыми судьями, которые относятся на счет федерального бюджета, возложено на Управление Судебного департамента в субъекте РФ.

Территориальным органом Судебного департамента при Верховном Суде РФ на территории Приморского края является Управление Судебного департамента в Приморском крае.

В соответствии с п.3.3.4 Положения об Управлении Судебного департамента в Приморском крае, утвержденным Приказом Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 02.09.2015 №297 «Об утверждении Положения об Управлении Судебного департамента в Приморском крае» (далее по тексту решения – Положение), одной из функций указанного управления является возмещение издержек по делам, рассматриваемым районными, гарнизонными военными судами и мировыми судьями, которые относятся на счет федерального бюджета.

Таким образом, судебные издержки по уголовным делам, рассматриваемым гарнизонными военными судами, подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета, выделенных на эти цели Управлению Судебного департамента в Приморском крае, остальные ответчики по делу являются ненадлежащими.

Ст.8 ГК РФ указывает судебное решение в качестве одного из оснований возникновения гражданских прав и обязанностей.

Исполнение судебного акта возможно путем добровольного либо принудительного исполнения, и именно заявитель наделен правом обращения с исполнительным документом в пределах установленного законом трехлетнего

срока, то есть именно от воли взыскателя зависит принудительное взыскание денежных средств на основании судебного акта.

Поскольку постановление суда от 09.03.2022 о выплате вознаграждения адвокату Т. вступило в законную силу, сторонами не обжаловалось, учитывая приведенные нормы права, суд приходит к выводу, что то оно подлежит исполнению независимо от мнения финансового органа по толкованию нормативно-правовых актов, а действия Управления Судебного департамента в Приморском крае по неисполнению постановления суда – подлежат признанию незаконными.

В соответствии с положениями ст.395 ГК РФ, в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга.

По смыслу указанной нормы права, данные проценты являются мерой гражданско-правовой ответственности, которая наступает вследствие ненадлежащего исполнения должником любого денежного обязательства независимо от того в материальных или процессуальных правоотношениях оно возникло.

Как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, в силу природы гражданско-правовых отношений сама по себе возможность применения санкции, предусмотренной п.1 ст.395 ГК РФ, направлена на защиту имущественных интересов лица, чьи денежные средства незаконно удерживались. При этом применение положений данной статьи в конкретных спорах зависит от того, являются ли спорные имущественные правоотношения гражданско-правовыми, а нарушенное обязательство - денежным, а если не являются, то имеется ли указание законодателя о возможности их применения к этим правоотношениям (определения от 19 апреля 2001 года N 99-О, от 07.02.2002 №30-О, от 26.01.2010 №97-О-О, от 19.10.2010 №1273-О-О, от 25.11.2010 №1535-О-О).

В соответствии с п. 37 и 38 постановления Пленума ВС РФ от 24.03.2016 №7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» проценты, предусмотренные п.1 ст.395 ГК РФ, подлежат уплате независимо от основания возникновения обязательства (договора, других сделок, причинения вреда, неосновательного обогащения или иных оснований, указанных в ГК РФ). Поскольку ст.395 ГК РФ предусматривает последствия неисполнения или просрочки исполнения именно денежного обязательства, положения указанной нормы не применяются к отношениям сторон, не связанным с использованием денег в качестве средства платежа (средства погашения денежного долга). Например, не относятся к денежным обязанности по сдаче наличных денег в банк по договору на кассовое обслуживание, по перевозке денежных знаков и т.д. В случаях, когда разрешаемый судом спор вытекает из налоговых или других финансовых и административных правоотношений, гражданское законодательство может быть применено к названным правоотношениям при условии, что это предусмотрено законом (п.3 ст.2 ГК РФ). В связи с этим указанные в ст.395 ГК РФ проценты не начисляются на суммы экономических (финансовых) санкций, необоснованно взысканные с юридических и физических лиц налоговыми, таможенными органами, органами ценообразования и другими государственными органами, и подлежащие возврату из соответствующего бюджета. В этих случаях гражданами и юридическими лицами на основании ст.ст.15, 16 и 1069 ГК РФ могут быть

предъявлены требования о возмещении убытков, вызванных в том числе необоснованным взиманием сумм экономических (финансовых) санкций, если законом не предусмотрено иное.

Обязанность по выплате вознаграждения из средств федерального бюджета за оказание юридической помощи по назначению суда в порядке, установленном УПК РФ, не основана на гражданско-правовом договоре, а правоотношения государственного органа с адвокатом не являются денежными обязательствами по смыслу ст.395 ГК РФ, и не имеют гражданско-правового характера, являясь расходным обязательством государства, гарантирующим адвокату выплату вознаграждения на основе критериев, установленных нормативным регулированием.

Кроме того, учитывая, что указанные денежные средства носят целевой компенсационных характер (понесенных временно-трудовых затрат на защиту прав подсудимого), и подлежат выделению в установленном порядке из федерального бюджета, в связи с чем отсутствует сам факт необоснованного обогащения и пользования чужими денежными средствами, которые ответчику не принадлежат, и в случае соблюдения установленных правовых и финансово-бухгалтерских требований, подлежал перечислению лицу которому они предназначаются.

В связи с чем, отсутствуют правовые основания для признания спорных денежных средств неосновательным обогащением по правилам ст.1102 ГК РФ и взыскания их с процентами, начисленными в порядке ст.395ГПК РФ.

Применительно к положениям ст.151, 1100 ГК РФ, по мнению суда, истцом в нарушение ст.56 ГПК РФ не представлено достаточных доказательств нарушения ее личных неимущественных прав либо посягательства на принадлежащие ей нематериальные блага, причинения нравственных страданий, в связи с чем основания для взыскании компенсации морального вреда отсутствуют.

В соответствии со ст.ст.94, 98 ГПК РФ с ответчика в пользу истца пропорционально удовлетворенным требованиям подлежат взысканию понесенные расходы по оплате почтовых услуг, по оплате государственной пошлины.

Доказательств несения истцом судебных издержек по оплате юридических услуг в размере 37 000 рублей не представлено, в связи с чем оснований для присуждения ответчику возместить данные судебные расходы не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

исковые требования А. (Т) к Управлению Судебного департамента в Приморском крае о признании действий незаконными, возложении обязанности, взыскании неосновательного обогащения, процентов, судебных издержек – удовлетворить в части.

Признать действия Управления Судебного департамента в Приморском крае (ИНН 2536077190), выразившиеся в неисполнении постановления Владивостокского гарнизонного военного суда от 09.03.2022, вступившего в законную силу 09.03.2022, о выплате Т , адвокату Адвокатского Бюро «М ,» (адвокат адвокатской палаты Приморского края, Регистрационный номер адвоката 25/21 , Удостоверение адвоката № , паспорт гражданина РФ), денежных средств в

размере 13 860 рублей из средств федерального бюджета за оказание юридической помощи, обязать исполнить постановление Владивостокского гарнизонного военного суда от 09.03.2022.

Взыскать с Управления Судебного департамента в Приморском крае (ИНН 2536077190) в пользу А (Г) (паспорт гражданина РФ) расходы по оплате почтовых услуг в размере 324,32 рублей, по оплате государственной пошлины в размере 300 рублей.

В удовлетворении исковых требований А (Г)

к Управлению Судебного департамента в Приморском крае о взыскании неосновательного обогащения, процентов отказать.

В удовлетворении исковых требований А (Г)

к Судебному департаменту при Верховном суде РФ, Федеральному казначейству (Казначейству России) отказать.

Решение может быть обжаловано в Приморский краевой суд через Ленинский районный суд г.Владивостока в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья

Решение суда в окончательной форме изготовлено 27.05.2024

ЛЕНИНСКИЙ РАЙОННЫЙ СУД г. ВЛАДИВОСТОКА

«КОПИЯ ВЕРНА»
Судья С
подпись Ф.И.О
Ленинского районного суда
Приморского края
28 05 2024
Ф.И.О