221/2022-46656(2)

840993158000 1

Пятый арбитражный апелляционный суд
ул. Светланская, 115, г. Владивосток, 690001
http://5aas.arbitr.ru/

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Владивосток
16 ноября 2022 года

Дело № А51-5656/2022

Резолютивная часть постановления объявлена 14 ноября 2022 года.
Постановление в полном объеме изготовлено 16 ноября 2022 года.
Пятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего Е.Н. Н ,
судей С.Н. Г , Л.А. М
при ведении протокола секретарем судебного заседания П.П. В рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Управления Федерального казначейства по Приморскому краю,
апелляционное производство № 05АП-5496/2022
на решение от 04.07.2022 судьи В.В. О
по делу № А51-5656/2022 Арбитражного суда Приморского края
по иску Администрации Ш (ИНН 2503016 , ОГРН 1022500577)
к обществу с ограниченной ответственностью «С »
(ИНН 2503033 , ОГРН 1172536020) о
взыскании 2 971 799 рублей 92 копеек
третье лицо: Управление Федерального казначейства по Приморскому краю при участии:
от апеллянта: А (в качестве специалиста), по доверенности от 15.06.2022, сроком действия по 30.12.2022, служебное удостоверение; П ., по доверенности от 10.01.2022, сроком действия по 30.12.2022, диплом о высшем юридическом образовании АВС 0156659, паспорт. иные лица: не явились, о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом,

15307
22 11 2022

УСТАНОВИЛ:

администрация Шкотовского муниципального района (далее – истец, администрация) обратилась в Арбитражный суд Приморского края с иском к обществу с ограниченной ответственностью «С » (далее – ответчик,

общество, ООО «С ») о взыскании 2 971 799 рублей 92 копеек неосновательного обогащения по муниципальным контрактам, из которых: 2 831 299 рублей 12 копеек образовавшееся за счет применения повышенного коэффициента и 140 500 рублей 80 копеек стоимость возвратных материалов, подлежащих вычету из стоимости выполненных работ.

Определением суда от 19.05.2022 в порядке статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено – Управление Федерального казначейства Приморского края (далее – третье лицо, УФК по Приморскому краю).

Решением арбитражного суда от 04.07.2022 в удовлетворении исковых требований отказано.

Не согласившись с указанным судебным актом, третье лицо обратилось с жалобой в Пятый арбитражный апелляционный суд, в которой просит решение суд отменить, принять по делу новый судебный акт об удовлетворении иска. В обоснование доводов апелляционной жалобы заявитель указал на неверную оценку всех обстоятельств рассматриваемого дела. Апеллянт настаивал на том, что стоимость выполненных ответчиком работ завышена, и частично не возвращена стоимость возвратных материалов, что подтверждается внеплановой выездной проверкой предоставления и использования иных межбюджетных трансфертов из федерального бюджета на реализацию национального проекта «Безопасные и качественные автомобильные дороги», по результатам, которой выставлено представление от 12.11.2020 №20-22-32/21-10728. При этом, указанное предписание по иску администрации признано Арбитражным судом Приморского края законным, в связи с чем вступившим в законную силу решением от 30.08.2021 по делу №А51-1209/2021 администрации в удовлетворении иска о признании незаконным указанного представления в части пунктов 2 и 3, отказано. По мнению, апеллянта, применение ответчиком УСН и превышающего коэффициента, привело к завышению стоимости выполненных работ. При этом, локальные сметные расчеты не содержат повышающего коэффициента «приведения к цене контракта», как не содержат и «затраты на компенсацию НДС при УСНО».

В представленном в материалы дела отзыве администрация апелляционную жалобу третьего лица, поддержала в полном объеме. Решение суда первой инстанции считает незаконным и не обоснованным, по доводам, изложенным в отзыве.

Ответчик отзыв на апелляционную жалобу не представил.

До начала судебного заседания от истца поступило ходатайство о рассмотрении апелляционной жалобы в отсутствие его представителя.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции представители УФК по Приморскому краю поддержали доводы апелляционной жалобы.

В заседание арбитражного суда апелляционной инстанции, надлежаще извещенные лица, участвующие в деле, явку представителей не обеспечили. Ходатайство истца рассмотрено и удовлетворено судом. Коллегия, руководствуясь статьями 156, 266 АПК РФ, рассмотрела апелляционную жалобу по существу в отсутствие неявившихся лиц по имеющимся в деле доказательствам.

Законность и обоснованность принятого судебного акта проверяется Пятым арбитражным апелляционным судом в порядке главы 34 АПК РФ.

По материалам дела следует и судом первой инстанции установлено, что между администрацией Ш (заказчик) и ООО «С ») (подрядчик) по результатам проведения открытого аукциона заключены муниципальные контракты.

Муниципальный контракт от 18.11.2019 №09/1/2019-к, по условиям которого подрядчик по поручению заказчика обязался качественно и в установленные контрактом сроки выполнить работу по текущему ремонту автомобильной дороги общего пользования местного значения в рамках реализации национального проекта «Безопасные и качественные автомобильные дороги» по объекту: ул. Первомайская в с. Р Р сельского поселения Ш (Восстановление оснований и покрытий съездов, восстановление водопропускных сооружений), а заказчик обязался принять и оплатить выполненную работу (пункта 1.1).

Срок окончания работ - 22.11.2019 (пункт 2.1.2).

Стоимость работ по контракту составляет 148 652 рубля (пункт 3.1).

Все расчеты производятся за полностью выполненные работы в соответствии со справкой по форме КС-3, составленной на основании акта приемки выполненных работ КС-2, подписанных подрядчиком и заказчиком, счета (счета-фактуры) (пункт 7.1).

Заказчиком приняты работы на общую сумму 148 652 рубля, что подтверждается актом о приемке выполненных работ формы №КС-2 от 22.11.2019 №1, справкой о стоимости выполненных работ и затрат формы №КС-3 от 22.11.2019 №1, подписанными сторонами без замечаний к объему и качеству выполненных работ.

Стоимость выполненных работ оплата по муниципальному контракту оплачена заказчиком в полном объеме;

Муниципальный контракт от 01.06.2019 №0120300014519000043001, по условиям которого подрядчик по поручению заказчика обязался выполнить работы по текущему ремонту автомобильных дорог общего пользования местного значения на территории Ш района в рамках реализации приоритетного проекта «Безопасные и качественные автомобильные дороги» государственной программы Российской Федерации «Развитие транспортной системы» по объектам: - ул. З с. Н Ц сельского поселения автомобильной дороги регионального значения до жилого дома №9-500 метров, второй-участок от автомобильной дороги регионального значения до жилого дома №4-400 метров и третий участок от автомобильной дороги регионального значения до жилого дома №1-500 метров, - ул. Н с. Н Ц сельского поселения (участок от автомобильной дороги регионального значения в направлении к кладбищу - метров), а заказчик обязался принять и оплатить работы в соответствии с условиями контракта (пункт 1.1).

Цена контракта в соответствии с локальными сметными расчетами, являющимися неотъемлемой частью контракта, составила 8 973 830 рублей, без учета НДС (пункт 2.1).

Одновременно с актом формы №КС-2 и справкой формы №КС-3 подрядчик представляет заказчику счет на оплату (пункт 5.10.2).

Работы приняты заказчиком на общую сумму 8 973 830 рублей, что подтверждается: по объекту ул. З с. Н - актом о приемке выполненных работ №КС-2 от 18.11.2019 № 1 и справкой о стоимости выполненных работ и затрат №КС-3 от 18.11.2019 № 1 на сумму 6 718 930 рублей, подписанными сторонами, по объекту ул. Н с. Н - актом о приемке выполненных работ №КС-2 от 22.11.2019 № 2 и справкой о стоимости выполненных работ и затрат №КС-3 от 22.11.2019 № 2 на сумму 2 254 900 рублей, подписанными сторонами без замечаний к объему и качеству выполненных работ.

Заказчик произвел оплату в размере 8 938 822 рубля 14 копеек за вычетом размера неустойки (пени) 35 007 рублей 86 копеек за нарушение срока выполнения работ.

Муниципальный контракт от 28.05.2019 №0120300014519000044001, по условиям которого подрядчик по поручению заказчика обязался выполнить работы по текущему

ремонту автомобильных дорог общего пользования местного значения на территории Ш района в рамках реализации приоритетного проекта «Безопасные и качественные автомобильные дороги» государственной программы Российской Федерации «Развитие транспортной системы» по объектам: - ул. С А Н сельского поселения (участок от пересечения ул. С до жилого дома №80-2100 метров), - ул. Партизанская с. А Н сельского поселения (участок от жилого дома №1а до жилого дома №41-1500 метров), - пос. Н -дер Р (участок от пересечения с ул Советская в районе жилого дома №33 в направлении к дер. Р 4500 метров), а заказчик обязался принять и оплатить работы в соответствии с условиями контракта (пункт 1.1).

Цена контракта в соответствии с локальными сметными расчетами, являющимися неотъемлемой частью контракта составила 24 323 180 рублей без учета НДС (пункт 2.1).

Работы приняты заказчиком на общую сумму 24 323 180 рублей, что подтверждается: по объекту ул. С А - актом о приемке выполненных работ №КС-2 от 21.10.2019 №2 и справкой о стоимости выполненных работ и затрат №КС-3 от 21.10.2019 №2 на сумму 9 564 000 рублей, подписанными сторонами, по объекту ул. Партизанская с. А - актом о приемке выполненных работ №КС-2 от 11.11.2019 №3 и справкой о стоимости выполненных работ и затрат №КС-3 от 11.11.2019 № 3 на сумму 6 384 970 рублей, подписанными сторонами, по объекту пос. Н Рождественка - актом о приемке выполненных работ №КС-2 от 20.09.2019 №1 и справкой о стоимости выполненных работ и затрат №КС-3 от 20.09.2019 №1 на сумму 8 373 550 рублей, подписанными сторонами без замечаний к объему и качеству выполненных работ.

Заказчик произвел оплату по муниципальному контракту в размере 24 309 345 рублей 90 копеек за вычетом размера неустойки (пени) 13 834 рубля 10 копеек за нарушение срока выполнения работ.

Муниципальный контракт от 19.08.2019 № 0120300014519000088000l, по условиям которого подрядчик по поручению заказчика обязался выполнить работы по текущему ремонту автомобильных дорог общего пользования местного значения на территории Шкотовского муниципального района в рамках реализации национального проекта «Безопасные и качественные автомобильные дороги» государственной программы Российской Федерации «Развитие транспортной системы» по объектам: - ул. Первомайская с. Р Р сельского поселения (участок от жилого дома №63 до жилого дома №66 - 225,5 м), - ул. Ленинская пгт. С С городского поселения (участок от жилого дома №14 по ул. Ленинская до жилого дома №42 по ул. Ленинская - 900метров) – ул. Шевцова в пос.Ш Ш сельского поселения (участок от жилого дома №25 по ул.Шевцова до пересечения ул.Школьная - 790 м), а заказчик обязался принять и оплатить работы в соответствии с условиями контракта (пункт 1.1).

Цена контракта в соответствии с локальными сметными расчетами, являющимися неотъемлемой частью контракта составила 17 232 576 рублей 58 копеек, НДС не облагается (пункт 2.1).

Работы приняты заказчиком на общую сумму 17 232 576 рублей 58 копеек, что подтверждается: по объекту ул. Первомайская с Р Р сельского поселения - актом о приемке выполненных работ №КС-2 от 15.11.2019 №1 и справкой о стоимости выполненных работ и затрат №КС-3 от 15.11.2019 №1 на сумму 1 825 974 рубля 49 копеек, подписанными сторонами без замечаний к объему и качеству выполненных работ; по объекту ул. Ленинская пгт. С С городского поселения - актом о приемке выполненных работ №КС-2 от 28.11.2019 №2 и справкой о стоимости выполненных работ и затрат №КС-3 от 28.11.2019 №2 на сумму 7 505 389 рублей

48 копеек, подписанными сторонами; по объекту ул. Шевцова в пос. Ш Ш сельского поселения - актом о приемке выполненных работ №КС2 от 28.11.2019 №3 и справкой о стоимости выполненных работ и затрат №КС-3 от 28.11.2019 №3 на сумму 7 901 212 рублей 61 копейка, подписанными сторонами без замечаний к объему и качеству выполненных работ.

Заказчик произвел оплату по муниципальному контракту в размере 17 136 909 рублей 17 копеек за вычетом размера неустойки (пени) 95 667 рублей 41 копейка за нарушение срока выполнения работ.

Впоследствии УФК по Приморскому краю проведена внеплановая проверка в 2020 году предоставления и использования иных межбюджетных трансфертов из федерального бюджета на реализацию национального проекта «Безопасные и качественные автомобильные дороги» за период с 01.01.2019 по 31.12.2019, по результатам которой установлено нарушение подпункта 3 пункта 1 статьи 162 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее – БК РФ), МДС 81-35.2004 допущено неправомерное применение подрядчиком – ООО «С » повышающего коэффициента («приведения к цене контракта»), который не предусмотрен проектно-сметной документацией (локальносметным расчетом) и действующим законодательством на общую сумму 2 831 299 рублей 12 копеек, в том числе:

- по МК от 18.11.2019 №09/01/2019-К на сумму 9 031 рубль 65 копеек по акту формы №КС-2 от 22.11.2019 №1 коэффициент приведения к цене контракта = 1,0751223;
- по МК от 01.06.2019 №01203000145190000430001 на сумму 356 154 рубля 33 копейки по КС-2 от 18.11.2019 №1 коэффициент приведения к цене контракта = 1,0485921, по КС-2 от 22.11.2019 = 1,0488187;
- по МК от 28.05.2019 №01203000145190000440001 на сумму 1 736 982 рубля 42 копейки по КС-2 №1 от 20.09.2019 коэффициент приведения к цене контракта = 1,0960377, по КС-2 от 21.10.2019 = 1,1008693, по КС-2 от 11.11.2019 №3 = 1,0625994;
- по МК от 19.08.2019 №01203000145190000880001 на сумму 729 130 рублей 51 копейка по КС-2 от 15.11.2019 №1 коэффициент приведения к цене контракта = 1,0706349, по КС-2 №2 от 28.11.2019 = 1,04970063, по КС-2 от 28.11.2019 №3 = 1,04961809.

Из акта также следует, что по муниципальному контракту от 19.08.2019 №01203000145190000880001 исходя из акта №КС-2 от 28.11.2019 №2 ООО «С » перечислена стоимость выполненных работ, не уменьшенная обществом на стоимость подлежащих возврату материалов на общую сумму 140 500 рублей 80 копеек, в том числе: асфальтобетонный лом, образовавшийся за разборку покрытий и оснований асфальтобетонных с помощью отбойных молотков в количестве 88,7 куб.м конструкций.

Представлением об устранении нарушений от 12.11.2020 №20-22-32/21-10728 (пункты 2-3), вынесенным по результатам рассмотрения акта выездной проверки от 13.10.2020, администрации предписано принять меры к возврату и перечислению в доход федерального бюджета неправомерно выплаченных подрядчику денежных средств.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Приморского края от 30.08.2021 по делу №А51-1209/2021 по иску администрации к УФК по Приморскому краю о признании незаконным представления от 12.11.2020 года №20-22-32/21- 10728 в части пунктов 2 и 3 в удовлетворении иска отказано.

Истец, указывая на то, что полученная ответчиком сумма 2 971 799 рублей 92 копейки (2 831 299,12 руб.+140 500,80 руб.) является неосновательным обогащением и подлежит возврату в бюджет Ш района для последующего возврата в федеральный бюджет (50%) в сумме 1 485 899 рублей 96 копеек и бюджет Приморского края (40%) в сумме 1 188 719 рублей 97 копеек, направил в адрес общества

претензию от 30.11.2021 №14-4323 с требованием о возврате неправомерно полученных денежных средств.

Поскольку, ответчик оставил претензию без ответа и добровольно спорную сумму не возвратил, истец обратился в арбитражный суд с рассматриваемым иском.

Повторно исследовав и оценив материалы дела, доводы апелляционной жалобы и отзыва на нее, проверив в порядке статей 266 - 271 АПК РФ правильность применения арбитражным судом первой инстанции норм процессуального и материального права, суд апелляционной инстанции установил основания для отмены обжалуемого судебного акта в силу следующих обстоятельств.

Коллегией судей установлено, что, правоотношения, возникшие между сторонами, подлежат регулированию положениями главы 37 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), общими положениями об обязательствах, а также нормами Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон №44-ФЗ).

В силу статей 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться сторонами надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, изменение условий обязательства в одностороннем порядке, как и отказ от исполнения обязательств не допускаются.

Согласно статье 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В соответствии со статьей 763 ГК РФ подрядные строительные работы (статья 740), проектные и изыскательские работы (статья 758), предназначенные для удовлетворения государственных или муниципальных нужд, осуществляются на основе государственного или муниципального контракта на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд. По государственному или муниципальному контракту на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд подрядчик обязуется выполнить строительные, проектные и другие связанные со строительством и ремонтом объектов производственного и непроизводственного характера работы и передать их государственному или муниципальному заказчику, а государственный или муниципальный заказчик обязуется принять выполненные работы и оплатить их или обеспечить их оплату.

Согласно статье 740 ГК РФ по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик - создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

На основании пункта 1 статьи 746 ГК РФ оплата выполненных подрядчиком работ производится заказчиком в размере, предусмотренном сметой, в сроки и в порядке, которые установлены законом или договором строительного подряда. При отсутствии соответствующих указаний в законе или договоре оплата работ производится в соответствии со статьей 711 ГК РФ.

В силу пункта 1 статьи 711 ГК РФ, если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

В соответствии с пунктом 4 статьи 753 ГК РФ сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами. При отказе

одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом, и акт подписывается другой стороной. Односторонний акт сдачи или приемки результата работ может быть признан судом недействительным лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными.

Основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных работ является сдача результата работ заказчику. Наличие акта приемки работ, подписанного заказчиком, не лишает заказчика права представить суду возражения по объему и стоимости работ (пункты 8, 12 Информационного письма от 24.01.2000 № 51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда»).

Факт выполнения работ ответчиком, приемка и оплата работ истцом подтверждаются материалами дела и по существу сторонами не оспариваются.

Согласно пунктам 1 - 3 статьи 709 ГК РФ в договоре подряда указываются цена подлежащей выполнению работы или способы ее определения. Цена в договоре подряда включает компенсацию издержек подрядчика и причитающееся ему вознаграждение. Цена работы может быть определена путем составления сметы. В случае, когда работа выполняется в соответствии со сметой, составленной подрядчиком, смета приобретает силу и становится частью договора подряда с момента подтверждения ее заказчиком.

В силу пункта 4 статьи 709 ГК РФ цена работы (смета) может быть приблизительной или твердой. При отсутствии других указаний в договоре подряда цена работы считается твердой.

На основании части 2 статьи 34 Закона № 44-ФЗ при заключении контракта указывается, что цена контракта является твердой и определяется на весь срок исполнения контракта, а в случаях, установленных Правительством Российской Федерации, указываются ориентировочное значение цены контракта либо формула цены и максимальное значение цены контракта, установленные заказчиком в документации о закупке. При заключении и исполнении контракта изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных указанной статьей и статьей 95 Закона №44ФЗ.

В соответствии с пунктом 1 статьи 743 ГК РФ подрядчик обязан осуществлять строительство и связанные с ним работы в соответствии с технической документацией, определяющей объем, содержание работ и другие предъявляемые к ним требования, и со сметой, определяющей цену работ. При отсутствии иных указаний в договоре строительного подряда предполагается, что подрядчик обязан выполнить все работы, указанные в технической документации и в смете.

В силу пункта 4 статьи 753 ГК РФ сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами. При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом и акт подписывается другой стороной.

При этом наличие актов приемки работ, подписанных заказчиком, не лишает последнего права представлять суду возражения по объему, качеству и стоимости выполненных работ (пункты 12, 13 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 № 51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда»).

Ссылаясь на акт проверки, которым, по мнению истца, установлено завышение стоимости выполненных подрядчиком работ в связи с неверным применением коэффициента при расчете цены контракта для проведения аукциона, оформлении контракта и документации, истец фактически обращается с требованием о взыскании переплаты за выполненные работы по указанному контракту.

Согласно пункту 1 статьи 8 ГК РФ гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий

граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

В соответствии с этим гражданские права и обязанности возникают вследствие неосновательного обогащения (подпункт 7 пункта 1 статьи 8 ГК РФ).

На основании пункта 1 статьи 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

Нормы о неосновательном обогащении применяются к требованиям одной стороны в обязательстве о возврате исполненного в связи с этим обязательством (пункт 3 статьи 1103 ГК РФ).

В пункте 8 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.01.2000 № 49 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением норм о неосновательном обогащении» разъяснено, что истец по требованию о взыскании неосновательного обогащения должен доказать факт приобретения либо сбережения ответчиком имущества, принадлежащего истцу, отсутствие у ответчика для этого правовых оснований, период такого пользования, а также размер неосновательного обогащения.

В соответствии с частью 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В связи с изложенным, истец, заявляя исковые требования, должен доказать наличие и размер задолженности на стороне ответчика, а последний - представить доказательства отсутствия долга или правовых оснований для взыскания заявленной суммы денежных средств.

В обоснование исковых требований администрация указала, и третье лицо в жалобе поддержало тот факт, что завышение ответчиком коэффициента стоимости выполненных работ, а также не уменьшение стоимости выполненных работ на сумму подлежащих возврату материалов в соответствии с пунктом 4.33 контракта от 19.08.2019, подтверждаются представлением УФК по Приморскому краю от 12.11.2020 №20-2232/21-10728, признанным законным на основании вступившего в законную силу решения Арбитражного суда Приморского края от 30.08.2021 по делу №А51-1209/2021.

Как было указано ранее, в рамках дела №А51-1209/2021 администрация обратилась в суд с иском о признании незаконными пунктов 2 и 3 представления УФК по Приморскому краю от 12.11.2020 №20-22-32/21-10728.

Признавая законным представление УФК по Приморскому краю, и отказывая администрации в удовлетворении исковых требований, Арбитражный суд Приморского края, руководствуясь условиями контрактов, статьями 28, 34, подпунктом 3 пункта 1 статьи 162, пунктом 1 статьи 306.4 БК РФ, части 1, 2 статьи 34 и части 10 статьи 70 Закона №44-ФЗ, пунктами 4.12, 4.100 Методики определения стоимости строительной продукции на территории Российской Федерации МДС 81-35.2004, утвержденной Постановлением Госстроя России от 05.03.2004 № 15/1 установил нецелевой характер использования бюджетных средств.

Суд констатировал, что, несмотря на применение контрагентом упрощенной системы налогообложения указание в проекте контракта цены, включающей налог на добавленную стоимость, не свидетельствует о нарушении прав участника закупки, поскольку не возлагает на участника закупки, применяющего упрощенную систему

налогообложения, безусловной обязанности по исчислению и уплате НДС. Поскольку заказчик указал, что стоимость работ включает в себя НДС, необходимо заключить контракт на соответствующих условиях, вне зависимости от применения системы налогообложения участником закупки.

Вместе с тем, контрактом не предусмотрено применение повышающих коэффициентов равных 1,0751223, 1,0485921, 1,0488187, 1,0960377, 1,1008693, 1,0625994, 1,0706349, 1,04970063, 1,04961809 (вместо к=1,0). В связи с чем, применение повышающих коэффициентов повлекло необоснованное завышение расходов на оплату работ, поскольку аукционной документацией на выполнение работ, локальными сметными расчетами к ним, условиями заключенных сторонами муниципальных контрактов, не предусмотрено применение при определении стоимости работ указанных повышающих коэффициентов.

Таким образом, несоответствие, выразившееся в исключении из сумм, указанных в актах выполненных работ, НДС в размере 20% и включении вместо него коэффициентов 1,0751223, 1,0485921, 1,0488187, 1,0960377, 1,1008693, 1,0625994, 1,0706349, 1,04970063, 1,04961809 противоречит требованиям части 1 статьи 34 и части 10 статьи 70 Закона № 44-ФЗ, что повлекло нарушение администрацией требований бюджетного законодательства путем перечисления подрядчику - ООО «С » средств субсидии из федерального бюджета без установленных законом или контрактами оснований.

Помимо прочего, из актов формы № КС-2 арбитражным судом установлено, что подрядчиком осуществлялись работы по снятию деформированных асфальтобетонных покрытий; разборке покрытий и оснований щебёночных, в результате чего образовался асфальтобетонный лом, щебень на общую сумму 1 624 817 рублей 88 копеек.

Между тем, в нарушение пунктов 4.33 контрактов от 19.08.2019 №01203000145190000880001, асфальтобетонный лом не возвращен, а подрядной организацией перечислена стоимость выполненных работ, не уменьшена на стоимость возвратных материалов, в связи с чем суд поддержал правовую позицию УФК по Приморскому краю о том, что вышеуказанные возвратные материалы остались в собственности подрядчика, что не соответствует условиям муниципального контракта, при этом заказчиком за счет средств федерального бюджета была произведена оплата стоимости возвратных материалов.

Несмотря на то, что решение по делу №А51-1209/2021 не является преюдициальным применительно к положениям части 2 статьи 69 АПК РФ при рассмотрении настоящего дела, установленный судом апелляционной инстанции факт нецелевого использования бюджетных средств является обязательным при рассмотрении настоящего дела.

При изложенных обстоятельствах, с учетом выводов суда, изложенных в решении от 30.08.2022 по делу №А51-1209/2021, коллегия апелляционного суда приходит к выводу о необоснованном удержании ответчиком 2 831 299 рублей 12 копеек образовавшиеся за счет применения повышенного коэффициента и 140 500 рублей 80 копеек стоимости возвратных материалов, подлежащих вычету из стоимости выполненных работ.

Доказательств обратного ответчик в нарушение статьи 65 АПК РФ не представил.

Таким образом, необоснованное завышение ответчиком коэффициента к стоимости выполненных работ, а также не уменьшенная на стоимость возвратных материалов перечисленная обществу стоимость выполненных работ привели к неосновательному обогащению ответчика за счет истца.

При установленных по делу обстоятельствах коллегия апелляционного суда соглашается с доводами апелляционной жалобы УФК по Приморскому краю, в связи с чем решение судом первой инстанции подлежит отмене, а требования администрации удовлетворению.

На основании части 2 статьи 269 АПК РФ по результатам рассмотрения апелляционной жалобы арбитражный суд апелляционной инстанции вправе отменить или изменить решение суда первой инстанции полностью или в части и принять по делу новый судебный акт.

При изложенных обстоятельствах доводы апелляционной жалобы признаются судебной коллегией обоснованными, обжалуемое решение арбитражного суда подлежит отмене с принятием нового судебного акта на основании пункта 1 части 1 статьи 270 АПК РФ.

Принимая во внимание, что судебный акт, принят не в пользу общества, то в силу положений статьи 110 АПК РФ расходы на оплату государственной пошлины по иску и апелляционной жалобы относятся на ответчика.

При этом учитывая, что истец был освобожден от уплаты государственной пошлины в силу статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации, государственная пошлина подлежит взысканию с ответчика в доход федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 258, 266-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Пятый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Приморского края от 04.07.2022 по делу №А515656/2022 отменить.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «С
» в пользу администрации Ш 2 971 799 (два миллиона девятьсот семьдесят одна тысяча семьсот девяносто девять) рублей 92 копейки неосновательного обогащения.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «С
» в доход федерального бюджета 40 859 рублей судебных расходов по уплате государственной пошлины.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Дальневосточного округа через Арбитражный суд Приморского края в течение двух месяцев.

Председательствующий Е.Н. Н

Судьи С.П. Г

Л.А. М